



NAGYKÁROLYI EV. REF. EGYHÁZMEGYE

1903. ÁPRIL 3-ÁN

NAGYKÁROLYBAN TARTOTT

KÖZ- ÉS BIRÓSÁGI GYÜLÉSÉNEK

JEGYZŐKÖNYVE.

KIADTA:

BEREY JÓZSEF

EGYHÁZMEGYEI JEGYZŐ.



NAGYKÁROLY,

NYOMATOTT SARKADI N. ZSIGMONDNÁL

1903.

A

NAGYKÁROLYI EV. REF. EGYHÁZMEGYE

1903. ÁPRIL 3-ÁN

NAGYKÁROLYBAN TARTOTT

KÖZ- ÉS BIRÓSÁGI GYÜLÉSÉNEK

JEGYZŐKÖNYVE.

KIADTA :

BEREY JÓZSEF

EGYHÁZMEGYEI JEGYZŐ.



NAGYKÁROLY,

NYOMATOTT SARKADI N. ZSIGMONDNÁL

⇒ 1903. ⇒

A nagykárolyi ev. ref. egyházmegye ujon- nan választott tisztviselői és bizottságai:

Esperes : *Segesváry József*, k.-jánosi-i lelkész.

Egyházmegyei gondnok : *Domahidy Elemér*, országgyűlési képviselő.

Tanácsbírák :

Egyháziak :

Ujlaky Gábor vitkai,

Lövey Pál olesvai,

Vityi Bertalan berei,

Korány János dobrai,

Uray József csomaközi,

Berey József n.-eesedi lelkészek.

Világiak :

Földváry Sándor Mátészalka (meghalt).

Dienes Lajos,

Kacsó Károly Nagykároly,

Szintay István Érendréd,

Nagy László Nagykároly (lemondott).

Domahidy Viktor.

Jegyzők :

Berey József n.-eesedi lelkész, egyházi,

Dienes Lajos n.-dobosi földbirtokos, világi jegyző (lemondott).

Pénztárnokok :

Közigazgatási : *Kincses István* mátészalkai lelkész ; **gyámintézeti :**

Vityi Bertalan ; **ellenőr :** *Uray József*.

Könyvtárnokok :

Kincses István, *Nagy Lajos* s.-lelkész Nagykárolyban.

Időszaki tanács :

Lövey Pál, *Berey József*, *Domahidy Viktor* rendes tagok ; *Ujlaky Gábor*, *Dienes Lajos*, *Kacsó Károly* póttagok.

Ügyész :

Vityi József ügyvéd, Erdőd.

Számvevőszék :

Lövey Pál elnök, *Berey József*, *Kacsó Károly* tagok.

Tanügyi bizottság:

Elnök: Vityi Bertalan.

Tagok: Domahidy Elemér, Uray József, Dienes Lajos, Pótor Elemér, Szoboszlai Pál, Berey József, Nagy Sándor, Király István, Tóth Imre, Kacsó Károly, Rácz Elek, Lukács Mihály, Csighy István, Makay János, Szintay István, Takács Ferencz és Nagy Ferencz.

Tanítói értekeztet:

Elnök: Szathmáry László erköztvélyesi tanító.

Egyházkerületi képviselők 1903-ra: Domahidy István Domahida, Berey József.

J E G Y Z Ö K Ö N Y V.

Felvétetett a nagykárolyi ev. ref. egyházmegyének 1903. ápril hó 3-án
Nagykárolyban tartott közgyűlésében.

Jelenváltak: Segesváry József esperes, Domahidy Elemér gondnok, elnökök.

Ujlaky Gábor, Lövey Pál, Vityi Bertalan, Korány János, Uray József, Berey József egyházi, — Dienes Lajos, Szintay István, Kacsó Károly, Domahidy Viktor világi tanácsbírák.

Lelkészek: Asztalos György nagykárolyi, Asztalos Kálmán fábiánházaí, Csighy István kr.-szt.-miklósi, Havas Gyula börvelyi, Kineses István mátészalkai, Mauritz Árpád nagydobosi, Nagy Károly dengelegi, Pótor Elemér o.-apáti-i, Rácz Elek kismajtényi, Szabó Gusztáv szamoszegi, Szabó Lajos domahidai, Szobonya József jármí-i, Takács Ferencz szaniszlói, Tukacs Albert mérki, Tukacs Lajos nyírmegyesi, Veres Gusztáv ilki, Veres Imre irinyi rendes, — Nagy Lajos nagykárolyi, Varga Gedeon fábiánházaí segédlelkészek.

Egyházak képviselői: Szalay Bálint Nagykárolyból, Tarcsa Sándor Ecsedből, Góczy Lajos és Pap Mihály Börvelyből, Nagy Sámuel Beréből, Veres Ferencz és Asztalos György Domahidáról, Gellért Gyula Csomaközről, Puskás Pál, Kun Sándor, Dienes Sámuel Szamosszegről, Varga Gedeon Fábiánházáról, Szabó Sámuel Mátészalkáról, Szabó András O.-Apátiból.

Ezekén kívül a tanítói kar számos tagja.

I. sz. Esperes költői lendületű alkalmi imája után, gondnok elsőben is köszönetét fejezve ki a gyűlekezetek iránta tanusított bizalmáért,

biztosítja az egyházmegyét nemcsak meleg érdeklődéséről s odaadó buzgalmáról, hanem minden ügyeknél a törvényes igazságnak megfelelő intézkedéseiről, melyek keresztülvitelében kéri a gyűlés támogatását. Kifejezést adva azon fájdalomnak, mely az egyházmegyét egyik régi és önzetlen tanácsbírója és ügyésze Földvály Sándor elhalálózásával érte, — kinek emlékét részvét kifejezése mellett megörökíttetni indítványozza — s röviden jelezve a gyűlés tárgyai közül a legfontosabbat, az egyházi törvénytervezetre adandó véleményt,

a gyűlést megnyitja.

2. sz. Egyes egyházak képviselői benyújtván megbízatásukat igazoló okmányait,

a jelenlevők között felsorolt képviselők igazoltattak s megbízó leveleik levéltárba helyeztetek.

3. sz. Esperes bejelenti, hogy az 1902. december 2-ikán Kántor-Jánosiban felbontott presbiteriumi szavazatok küldöttségileg összeszámláltatván, következők választottak meg újabb 10 évre az egyházmegye tisztviselőiül:

egyházmegyei gondnokká Domahidy Elemér 33 szavazattal,

papi tanácsbírákká általános szavazattöbbséggel a régibb tanácsbírák mindnyájan, világi tanácsbírákká a régiek közül 4, u. m. Kacsó Károly, Földvály Sándor, Szintay István és Dienes Lajos, új tag lett általános szavazattöbbséggel Nagy László alispán, míg a 6-ik helyre senki sem nyervén általános többséget, a két legtöbb szavazatot nyert Domahidy Viktor (17) és Ilosvay Aladár (14), újabb szavazásra bocsáttattak.

Világi jegyzőségre Dienes Lajos 25 szavazattal lett elválasztva, míg a papi jegyzőségre ismét újabb szavazást kellett elrendelni a két legtöbb szavazatot nyert Berey József (15) és Ujlaky Gábor (13) között.

Folytatólag bejelentvén, hogy az újabban bekért szavazatok szintén küldöttség előtt Hodászon 1903. január 15-én felbontatván, világi tanácsbíróvá Domahidy Viktor, papi jegyzővé pedig Berey József lettek szavazattöbbséggel megválasztva,

a gyűlés a megválasztottak lelkes éljenzése között veszi tudomásul a választás eredményét.

4. sz. Gondnok hasonlólag beterjeszti az esperességre hozzá beküldött szavazatok felbontásáról szerkesztett jegyzőkönyvet, melynek tartalma szerint egyhangulag Segesváry József lett újból esperessé elválasztva.

A gyűlés a legnagyobb örömmel és lelkesedéssel fogadja a választás eredményének kihirdetését s hosszantartó eljenzéssel üdvözli esperesét, ki megköszönve a bizalmat, 70 éves korára hivatkozva, felajánlja magát hivatala viselésére a meddig Isten erejét és tehetségét megtartja.

5. sz. Az újból választottak közül Berey József jegyző és Domahidy Viktor világi tanácsbíró

a hivatalos esküt elmondják s minden tehetségeket és igyekezetüket az egyházmegye javára s előbbvitelére felajánlván, hivatalukat elfoglalják.

6. sz. Lövey Pál, mint a számvevőszék elnöke, előszóval beterjeszti a számvevőszék lemondását azon indokból, hogy így tíz évenként a többi tisztviselőkkel együtt lesz mindig megválasztható a számvevőszék is.

Ez alapon a lemondást gyűlés elfogadja s az elnökséget felkéri, hogy a gyűlés tartama alatt a számvevőszék megválasztásáról gondoskodják.

7. sz. Lövey Pál előszóval bejelenti, hogy megrongált egészségi állapota miatt kénytelen lemondani a tanácsbírósról.

A lemondás nem fogadtatván el, az elnökség és a jelenlevők hosszas kérelme előtt meghajolva, visszaveszi lemondását s a tanácsbírósgot továbbra is megtartja.

8. sz. Olvastatott Nagy László alispánnak espereshez intézett levele, melyben köszönettel tudomásul vevén tanácsbíróvá történt elválasztatását, nagymérvű elfoglaltatásaira hivatkozással, melyek miatt nem felelhetne meg ezen állás kötelességeinek, lemondását beterjeszti.

Gyűlésünk, egyházmegyénk előmenetelét czélzó egyik reményében csalódottan veszi tudomásul a lemondást s az így megüresedett világi tanácsbírói állás betöltésére újabb szavazás elrendelésével esperesét megbizza.

9. sz. Olvastatott Dienes Lajos elválasztott világi jegyző espereshez intézett levele, melyben háláját nyilvánítva tanácsbíróvá és jegyzővé történt elválasztatása felett, számos elfoglaltatását hozva fel okul, a világi jegyzőségről lemond.

Gyűlésünk köszönetét nyilvánítja lemondónak hosszas ideig híven teljesített jegyzői működéséért s miután ígéretét bírja, hogy az állás betöltéseig megtartja hivatalát, esperest felkéri, hogy a világi jegyzőségre nézve is rendeljen újabb szavazást.

10. sz. Takács Ferencz felsorolva azon valóban méltánylandó érdemeket, melyeket egyházmegyénk eddigi papi jegyzője Ujlaky Gábor, hosszas működése alatt a közügyért való önzetlen munkásságával megszerzett, indítványozza, hogy tiszteletbeli főjegyzőnek választassék meg.

Gyűlésünk teljesen egyetért indítványozónak intetiójával, de mivel egyházmegyénk kebelében eddig nem voltak tiszteletbeli hivatalok s ilyenek felállítását ezutánra sem óhajtja, egyhangulag elhatározza esperes indítványára, hogy Ujlaky Gábor volt egyházmegyei papi jegyzőnek, egyházmegyénk érdekében hosszas időn keresztül nagy buzgalommal és kitartással teljesített jegyzői munkálkodásáért köszönetét fejezi ki s e téren szerzett érdemeit jegyzőkönyvileg megörökíti.

11. sz. Esperes azon véleményének ad kifejezést, hogy az ujonnan elválasztott, de régi idő óta szolgáló tisztviselőktől, kik ugyis már első ízben történt megválasztatásuk alkalmával a hivatalos esküt letették, ne követeltessék az újból való felesketés, amely szerinte nem volna egyéb Isten nevének hiába való felvevésénél.

Esperesi vélemény elfogadtatván, a régebben már felesküdt s most újból elválasztott tisztviselők eskütétele mellőztetik.

12. sz. Olvasatott következő esperesi időközi jelentés:

Mélyen tisztelt egyházmegyei közgyűlés!

Midőn most 10 évi ciklus lejártá után hivatalos jelentésemet először teszem meg a mélyen tisztelt közgyűlés előtt, a most beállott új ciklussal mintegy új korszak kezdődik egyházmegyénk életében annyiban, hogy az évi jelentést egyházmegyénk anyagi és szellemi, illetve valláserkölesi állapotáról nem a tavaszi, hanem egyházmegyénk múlt őszi közgyűlésének a tanügyi bizottság javaslata alapján hozott 5. számú végzése 1. pontja folytán jövőre nem a tavaszi, hanem az őszi közgyűlésen lehet és kell megtartani, amint ez különben már a legtöbb egyházmegyében, sőt az egyházkerületen is évek óta szokásban van, hova az összes egyház-

megyék szellemi és anyagi állapotáról, haladása vagy hanyatlásáról szóló jelentések az őszi közgyűlésre terjesztetnek fel.

Ezuttal tehát azon helyzetben vagyok, hogy egyházmegyénkről csak a mult évi közgyűlés óta benne előfordult változások és eseményekkel fogok rövid időközi jelentésemmel beszámolni.

Első, amit fel kell említenem, egyházmegyénk egyik volt világi tanácsbírója néhai Szilágyi Dénes időközben, hosszas betegeskedés után bekövetkezett halála, mely gyászeset felett épen az azt megelőzőtt hosszas szenvedések miatt is méltónak tartom, hogy róla őszinte részvéttel megemlékezzünk s az ő emlékezetét jegyzőkönyvünkben megörökítsük.

Be kell továbbá jelentenem a mult őszi közgyűlés óta a tanítói karban történt változásokat, jelesül, hogy Nagy-Ecseden a leánytanítói állás mult évi szeptember hó 1-én Sándor Lajos III. képezdei osztályt végzett ideiglenes tanítóval választás útján betöltetett; Dobrán, az onnan állami tanítóságra távozott Nemes Gizella okl. tanítónő helyett 19 pályázó közül Lőrinczi Árpád okl. tanító választatott meg, ki november 3-án el is foglalta állását, de november 1. napján az erdélyi ev. ref. egyházkerület által hivatalvesztésre ítéltetvén, kénytelen volt innen is eltávozni s a helyébe választott Tóth György batizi okl. tanító már csak február hó 1. napján foglalhatta el hivatalát. Érkörtvélyesen volt fitanító Kovács Sándornak előbb nyugdíjaztatása — de mielőtt ezt élvezhette volna, csakhamar bekövetkezett halálával — bár hivatalosan jelentve nem volt, más uton nyert tudomásom szerint Orosz István org. kántor lett helyette megválasztva, míg Kántorjánosiban Varga István kántortanító idegbetegsége miatt a tanításra képtelen levén s a tanfelügyelőség által nyugdíjba lépésre felszólíttatván, a most folyamatban levő tanévre mellé segédül Barna István Debreczenből IV. képezdei osztályt végzett, de még oklevél nélküli tanító alkalmaztatott segédül. (Most is már előszóval szomoruan jelezem, hogy épen e gyűlésre indulásom előtt néhány órával Varga István kiszenvedett.)

Épen eddig haladtam hivatalos jelentésem megírásában, midőn márczius 28-án estve vettem a szomoru értesítést, hogy egyházmegyénk régibb világi tanácsbírái közül egy köztiszteletben állott érdemes férfiú Földvály Sándor a mondott napon, hosszas szenvedés után szintén itt hagyott bennünket, kit is másnap márczius 29-én az egész megyéből összegyűlt nagy közönség részvéte mellett temettünk el.

Tekintve, hogy a mindnyájunk által szeretett és tisztelt — fájdalom, már csak néhai — férfiú egyházmegyénknek sok éven keresztül nemcsak tanácsbírája, hanem tisztí ügyésze s különösen lelkészi özvegy árvagyámintézetünknek ügyvitelében, mint jogtanácsos, épen a telekkönyvi székhelyen Mátészalkán lakván, az ügyvitel gyorsaságát nagyban

előmozdító tagja volt: azt hiszem, hogy közgyűlésünk osztatlan helyeslésével találkozom, midőn indítványozom, hogy az ő neve és emlékezete — mindezeknek megemlékezésével — jegyzőkönyvünkben megörökíttessék.

Ennyi az, mélyen tisztelt közgyűlés, mit a mult őszi közgyűlésünk-től mai napig egyházmegyénkben történt különösebb változásokról jelenteni ez uttal, időközi jelentésemben szükségesnek tartottam, ezeknek tudomásulvételét kérven.

De ezen rövid s csak egyházmegyénkre vonatkozó belkörű jelentésem mellett, nem lehet, hogy rá ne mutassak protestáns magyar egyházunkat nagyon is érdeklő, sőt ezt létében fenyegető azon külső mozzanatokra és körülményekre, melyek ezt az evangéliomi alapon álló egyházat, mely a Megváltó tanainak tisztaságán épülvén fel, nem a sötétséget, hanem a világosságot van hivatva hirdetni és terjeszteni, — még is korunkban — talán jobban, mint valaha, a sötétség emberei vallástalansággal s ennek folytán az emberi társadalom félrevezetése és megrontásával vádolják.

Nem azért mutatok itt rá ezen képtelen vádra, hogy azt tudományos értekezéssel czáfoljam, — hiszen a sötétség embereivel szemben a tudomány fegyvereivel, világosságával győzni nem lehet, sőt még csak védekezni sem, — hanem azért mutatok rá, hogy gyakorlatilag életünk és cselekedeteinkkel igyekezzünk megeczáfolni az ellenünk emelt vád valótlanosságát s különösen mi lelkészek, kik erre kötelességszerűleg is hivatva vagyunk, a helyett hogy elcsüggednénk, még nagyobb buzgósággal terjeszszük a világosságot e veszedelmes időkben népünk között a tiszta és hamisítatlan krisztusi tan alapján, józan vallásosságra és tiszta erkölcsökre tanítván hiveinket, különösen pedig arra, hogy más hitű embertársainkat — nem mint elleneink teszik — gyűlöljék, hanem, mint testvéreiket szeressék.

Ez a lelki világosság — ne féljünk! — mint eddig hogy meghozta, habár lassabb tempóban a népek nagy részében a józan vallásos felvilágosodást és műveltséget, úgy most a XX-ik században is még inkább fogja ezt, sőt talán rohamosabban, mint valaha terjeszteni; minélfogva arra is ügyelnünk kell, hogy — a mi az ily időkben szintén meg szokott történni — az emberekben levő nagy világosság sötétséggé ne változzék!

És mert valamint az ellenfél a sötétség terjesztésére a sajtót is felhasználja — holott a világosság leggazdagabb forrását az evangéliomot pedig hivei elől eldugja: úgy saját egyházunk ügyeinek védelmére — bármily szegények vagyunk is — nem szabad a sajtónak azon részét, mely a mi egyházunk és annak tanai mellett foglalt állást, cserben hagynunk, hanem azt minden lehető módon pártolnunk kell.

Épen azért itt a közgyűlés előtt szükségesnek tartom, egy régóta óhajtott, a protestáns álláspontját védelmező napilapnak — az erre önként, meggyőződésből vállalkozó „Magyar Szó“-nak hő pártolását tisztelettel ajánlani.

Nagykároly, 1903. ápril 3.

A mélyen tisztelt e. m. közgyűlésnek

alázatos szolgája

Segesváry József,

esperes.

A legnagyobb figyelemmel hallgatott időközi jelentés általánosságban tudomásul vétetvén, egész terjedelmében jegyzőkönyvben megörökíttetni határoztatott.

13. sz. Esperesi időközi jelentésből kifolyólag

mély részvétellel veszi tudomásul közgyűlésünk *Kovács Sándor* erkörtlényesi és *Varga István* kántorjánosi-i volt tanítóknak elhalálozását, kik mielőtt munkáik fáradsalmát az országos nyugdíj mellett kipihenhatték volna, a sirban találták fel nyugalmaikat. Hasonló mély részvétellel és méltó gyászszal vesz tudomást két tanácsbírójának horogszegi *Szilágyi Dénesnek* és dunaföldvári *Földváry Sándornak* elhunytáról s midőn hála és kegyelet hangján emlékezik meg főként az utóbbinak egyházmegyei ügyészi és jogtanácsosi minőségben kifejtett működéséről és ama csaknem pótolhatatlan veszteségről, mely halála által egyházmegyénket, különösen papi özvegy árvagyámintézetünket érte: az év halottainak érdemeit és emlékezetét kegyelettel örökíti meg jegyzőkönyvében.

14. sz. Ugyancsak esperesi időközi jelentésből kifolyólag tárgyalván az egyházmegyei ügyészi állás haladéktalan betöltésének szükségessége, elnökség, a közóhajnak megfelelőleg, elrendeli az ügyészi állás azonnali betöltését.

Egyházmegyei ügyészsze és jogtanácsossá egyhangulag Dr. Vityi József erdődi ügyvéd választatott meg.

15. sz. Ugyancsak esperesi időközi jelentésből kifolyólag

a „Magyar Szó“ politikai napilap, mely magyar protestáns egyházunk ügyeit hathatósan pártfogolja,

egyházmegyénk hő pártfogásába ajánltatik s egyházmegyénk anyagilag is előbb óhajtván vinni nevezett lapot, annak részére négy darab — egyenkint 25 koronás — részvényt jegyez elő.

16. sz. Olvastatott a folyó hó 2-án tartott előértekezletnek az egyházi törvénytervezetre megállapított véleményes javaslata a következő jegyzőkönyvi alakban:

J E G Y Z Ö K Ö N Y V.

Felvétetett a nagykárolyi egyházmegyei közgyűlésnek 1903. ápril 2-án
Nagykárolyban tartott előértekezletéről.

Elnökök: Segesváry József esperes, Domahidy Elemér gondnok.

Jegyző: Nagy Lajos s. lelkész.

Jelenvoltak: Asztalos György, Uray József, Lövey Pál, Berey József, Takács Ferencz lelkészek, Kacsó Károly és Domahidy Viktor v. tanácsbírák.

1. Elnök üdvözlí a jelenlevőket, az értekezletet megnyitja, a jegyzőkönyv vezetésére felkéri Nagy Lajos s. lelkészt.

Előadja, hogy az értekezlet egyedüli tárgya a zsinat előkészítő bizottság jegyzője által kiadott új egyházi törvénytervezetről az egyesek véleménynyilvánítása úgy részeiben, mint általánosságban s ezen vélemények lehető összegezése olyan formán, hogy e tárgyban az 1903. ápril 3-án tartandó egyházmegyei közgyűlés már határozottabb irányban tehesse meg munkálatait s mivel tudja, hogy az egyes lelkészek inkább az új törvénytervezetnek csak egyes pontjait vették bírálatuk alá, ő általános véleményt alkotott a törvénytervezet egyetemes egészéről.

A felolvasott véleményes javaslat szerint az egyes czimeknek az eddigi rendtől eltérőleg való felvétele legtöbb esetben határozottan helytelen. Hibás egész paragrafus-sorozatoknak elhelyezése is, pl. a 46—51-ig terjedő pontoknak a 13-ik §. után volna tulajdonképeni helyök, mivel az összetartozó, egymással rokonrészek csak így lesznek egymás mellett.

Intentiója e vélemény-javaslatnak, hogy a paragrafusok számát könnyebb áttekinthetés céljából kevesbiteni kell, első sorban olyan formán, hogy a három nagy főrészt: I. Egyházalkotmány, II. Törvénykezés és bíráskodás, III. Köznevelés és közoktatási szervezet paragrafusai az 1-en kezdődjenek, mint a hogy erre mintául szolgálhatnak a világi orsz. törvénykönyvek; másfelől az által, hogy a czimek alatt foglalt együvé tartozó dolgok sehol sem kapnának külön paragrafust, hanem

csak magának a minden alatta foglaltakat megnevező ezim kapna paragrafus elnevezést, a benne foglaltak pedig 1., 2., 3. stb. pontokban, illetve a hol szükséges a., b., c. alpontokban is sorakoznának a paragrafus keretében.

E vélemény-javaslat ily irányban tett munkálata csak az első főrész „Egyházalkotmány” első részére terjed ki s ezt a törvénytervezetben levő 95. §. helyett 51. §-ban öleli fel.

Az értekezlet elfogadja, helyesli ez általánosságban megtett véleményes javaslatot s Domahidy Elemér indítványára felkéri esperes urat, hogy ez irányban tett munkálatait a törvénytervezet többi részére is kiterjeszteni sziveskedjék.

2. Olvassatik Asztalos György véleménye. Intentiója az előbbivel egyező. Főbb pontjai: a lithurgia egységét, mely a törvénytervezetben érintve nincs, sürgetni kell; a 271. §. mely a segédlelkészek elhelyezését, illetve áthelyezését a püspökre ruházza, helytelen, mert ez önkényre vezet s a ref. egyházalkotmány alapelveivel ellenkezik. E tekintetben az egyház és esperes kölesönös megegyezése, mint eddig is, elfogadható.

Az egyházi adózásra Dr. Balthazár Dezső javaslatát tartja leghelyesebbnek. Legyen egy mérsékelt adókulcs az állami adó százalékában kifejezve és mindenütt készpénzben fizetve; az innen származó jövedelem, hozzáadva az ingatlanok és alapítványok tiszta hozadékát, alkotná az általunk produkálható fedezetet; a fedezetlen szükséglet lenne az 1848. XX. t.-cz. alapján az állam által fedezendő, melyet nem könnyörögni, hanem követelni kell. A lelkészi fizetés minimumát, mint egy körjegyzőnek, 2400 koronában kívánja megállapíttatni.

E szintén általánosságban haladó véleményes javaslatot az értekezlet helyesléssel fogadja.

3. Lövey Pál és Berey József a részletekre is kiterjedő dolgozatot nyújtván be, azok alapján az értekezlet a következőket fogadta el:

1. §-ban „mely országos törvényeinkben” helyett lesz „mely régi országos” stb.

3. §. „magyar és erdélyországi” helyett „hazai”.

8. §-ban az első kikezdés után beszúrandó: „olyan esetekben, melyekben a törvény világosan nem rendelkezik, az egyetemes konvent felruháztatik, hogy elvi jelentőségű ilyen határozatait a következő zsinatig döntvény erejűnek nyilatkoztassa”.

10. §. b) pontja így változtatandó: „Leányegyházak, melyek a hozzájuk legközelebb eső anyaegyházhoz vannak csatolva” stb.

e) pontja így: „Társegyházak, melyek egymáshoz közel fekvő önálló polgári községekben vannak“ stb.

14. §. f) pontja után beszurandók a 15. §. a—e-ig terjedő pontjai.

14. §. k) harmadik kikezdéséből ez: „Minden egyház annyi szavazattal bír, a hány lelkészi állást kebelében fentart“ megmarad, a többi törlendő.

17. §. c) pontja után d) pont alatt beteendő: „Ott, a hol az egyház-községi közgyűlés szervezve van, a 16. §. a) pontjában megjelölt ügyek közgyűlési tárgyalása“.

19. §. b) pontja kimarad.

20. §. 3-ik kikezdésében ettől: „és a kik a választói“ stb. törlendő.

21. §. „A választói névjegyzék két egyenlő példányban szerkesztendő“ helyett jön: „A választói névjegyzék egy példányban szerkesztendő“ s e szerint idomitandó át a §. többi része.

25. §. A presbiterek minimalis száma 6 helyett 4-ben állapítandó meg.

31. §. „esperes tüzi ki“ helyett jön „lelkész tüzi ki“.

32. §. után betoldandó: „vagy közfelkiáltás útján“.

79. §-ban a lelkész esküjének szövegéből az utolsó sorban „életem fogytáig“ törlendő.

83. §. első bekezdése után folytatólag beszurandó: „de csak egyházi hatóságok előtt“.

86. §. b) pontjának 5-ik kikezdése így változik: „A keresztanyának vagy helyettesének a keresztelés alkalmával“ stb.

91. §-ból „feleségül evangélikus református nőt vegyenek és“ kimarad.

103., 104., 105. §-ok egy §-ba foglalva rövidebb alakban így hangzanak: „az egyházmegyei gyűlést, mely mindig nyilvános, az esperes és egyházmegyei gondnok, mint társelnökök hívják össze, minden évben legalább egyszer, vagy ha a szükség kívánja, többször is, a meghívóban a fontosabb tárgyakat jelezvén. Ha azonban egyik vagy másik társelnök tisztének teljesítésében betegség, érdekeltség, vagy más körülmény által gátoltatnék, vagy a társelnöki szék üresedésbe jön, helyettesíti mindig a jelenlevő legidősebb tanácsbíró. A meghívott, de a közgyűlésről indokolatlanul elmaradt lelkészek, tanácsbírák és képviselők irányában követeendő eljárás az egyházmegyék intézkedésének hagyatik fenn“.

162. §-ban e helyett „28-an pedig az egyházkerületi közgyűlések által“ stb. bejön „28-an pedig a presbiteriumok által“ stb.

197., 198., 199. §. helyett Uray József javaslata folytán a következő szöveg fogadtatott el: „A lelkészek osztályba sorozása eltöröltetik. Minden rendes lelkész bármely osztályu egyházba választható. A helyettes- és segédlelkészek választhatók: 3-ik osztályu egyházba a 2-ik képe-

sitő vizsga letétele után azonnal; 2-ik osztályu egyházba egy évi, első osztályu egyházba két évi szolgálat után, képesítő vizsgájuk osztályzata való tekintet nélkül. A szolgálati évek mindig a 2-ik vizsga sikeres befejezésétől számíttatnak.

200. §-ban az első kikezdésben ennyi marad: „Theologiai“ s összekapcsolandó a 2-ik kikezdéssel.

207. §. 4-ik sorában „elnökség vagy“ kimarad.

208. §. c) pontja így módosul: „a lelkészi teendők ideiglenes ellátása iránt az egyházkerületben fennálló szabályok értelmében intézkedik“.

220. §. 3-ik kikezdése így módosítandó: „Ez idő alatt a választók a választhatókat úgy ezek szolgálati helyén, mint a presbiterium meghívása alapján a megüresedett egyházban meghallgathatják“.

270. §-ból ettől „jövőre a segédlelkészek“ stb. kimarad végig s helyette betoltandó „e tekintetben az eddigi gyakorlat érvényben marad“.

271—275. §. törlendő.

281. §. helyett ez teendő be: „Nagykoru gyermekek, valamint oldalági rokonok a kegyeleti idő javadalmában csak azon esetben részesülnek, ha hitelesen megállapítható, hogy az elhunyt lelkésznek annyi értékű vagyona sem maradt, melyből a netalán fenmaradt orvosi, gyógykezelési költségek kiegyenlíthetők lennének“.

284. §-ban „püspök“ helyett „esperes“ teendő.

304. §-ban a 3-ik kikezdés kimarad.

306. §. utolsó bekezdése így módosul: „új díjlevélre“ stb.

310. §-ban „minden év november hó“ helyett ez jön be „az egyházi év“.

360. §-ban „fokozatosan“ helyett „a vétséghez képest“ irandó.

Ugyanitt a 3-ik kikezdés törlendő.

361. §. kimarad.

Folytonos tárgyalás után az előértekezlet jegyzőkönyvében foglalt véleményes javaslat egész terjedelmében elfogadtatott s esperes a gyűlés által is felkérve a törvénytervezet második és harmadik részének is külső megrövidítésére, illetőleg elvei szerinti felosztására, az így elkészült kidolgozás Asztalos György és Uray József véleményeivel együtt, mint egyházmegyénk véleménye, a konventre felterjesztetni határozott.

17. sz. Lövey Pál, számvevőszéki elnök beterjeszti az egyházak számadásairól a számvevőszék következő jelentését:

Mélyen tisztelt Nagytiszteletű egyházmegyei Közgyűlés!

A beérkezett gondnoki, magtári s alapítványi számadásokat s az 1903. évi költségelőirányzatokat, melyeket a számvevőszék tagjai külön-külön egyenként is, tegnap tartott ülésünkben együttesen is megvizsgáltak, végleges intézkedés végett tiszteletteljes jelentésem kíséretében a Nagytiszteletű egyházmegyei közgyűlésre, mély tisztelettel betérjesztem.

Beküldetett összesen 33 gondnoki számadás, a melyből kettő Nagydobosról és Ilkről 1901. évi, 22 magtári, 3 alapítványi számadás, illetve kimutatás s 29 költségelőirányzat. E szerint ez évben sem érkezett be mindenik egyházból sem a számadás, sem a költségelőirányzat.

A számadást s költségvetést küldött egyházak a számadás és költségvetések eredményét feltüntető kimutatásban külön-külön megvaának nevezve, e helyen tehát csak azokat az egyházakat fogom névszerint megnevezni, a honnan számadás s költségvetés nem érkezett.

Gondnoki számadást nem küldöttek: a nagydobosi, mátészalkai, genesi, királydaróczi egyházakból s a két utóbbi helyről Genes és Király-Daróczról 1901. évről sem. Ugyanezen egyházakból költségvetést sem küldöttek, valamint Fábiánházáról sem. Magtári számadást, a hol tudomásom szerint kölesön-magtár van, nem küldött Szalka.

Hogy a nevezett egyházakban miért maradt kinn a számadás és előirányzat, erről számot nem adhatok, mert ez iránt sehonnan nem értesítettek, bár jelentésemre a beküldési határidő leteltével Nagytiszteletű esperes ur által számadásaik beküldésére körlevélileg felhivattak.

A mi a számadások formai részét illeti, sajnos, e tekintetben az elmúlt évben semmi javulás nem történt. Hiányos felszereléssel most is nem egy-két számadás érkezett. Különösen a nyugtákra fordítanak némely helyen kevés gondot. Vannak számadások, a melyekhez ellen-nyugta egyáltalán nincs s nyugta is csak nagyon kevés van csatolva, sőt elvétele akad olyan is, a melynek egyetlen nyugtája sincs. Számadást pedig nyugta nélkül csak számszerűleg lehet helyesen megvizsgálni, tartalmilag ellenben nem; a vizsgálatnak pedig nemesak az a célja, hogy a számadás számszerűsége, — hanem főleg az, hogy a tartalom helyes-sége ellenőriztessék. Kevés híján három év telt el, a mióta az új rendszer a számadások készítésénél életbe lépett. Azt hiszem, hogy ez idő untig elegendő arra, hogy az alatt az átmeneti nehézségek megszűnjenek s az új rendszer minden nehézség nélkül mindenütt alkalmazásba vétessék: tisztelettel véleményezem azért, méltóztassék a Nagytiszteletű e. m. közgyűlésnek elrendelni, hogy a számadásokat jövőben szorosan a számadási szabályzat rendelkezésének megfelelőleg kell szerkeszteni s fel-

szerelni ott is, a hol nagyobbára még ma is a régi rendszer van gyakorlatban, mert a nem szabályszerűen szerkesztett számadást a számvevőszék kimélet nélkül visszautasítja, illetve visszautasítani köteles.

Két körülmény van még, a mire a Nagytiszteletű egyházmegyei gyűlés figyelmét fel kell hívnom. Egyik az, hogy az állami s egyházmegyei közigazgatási adókat ott sem fizetik évenként rendesen, a hol az évet felesleggel zárják. A másik, hogy van egyház, bár csak egy, a hol még ma is forintokkal számolnak. Az előbbi eljárás az egyházra anyagilag káros, mert a hátralékos adók után, úgy állami, mint az egyházi közigazgatási után busás kamatot kell fizetni, a másik a számadás vizsgálatát nehezíti; tisztelettel véleményezem azért, méltóztassék elrendelni, hogy az adók s adótermészetű tartozások után fizetett késedelmi kamatot, akármily csekély összeg legyen is, az egyház terhére elszámolni nem szabad s kivételnek csak az esetben van helye, ha bebizonyíttatik, hogy az adókat pénz hiánya miatt nem lehetett rendes időben fizetni.

Ezek után midőn valamennyi gondnoki, magtári s alapítványi számadás s költségelőirányzat megerősítését s számadóknak a felelősség terhe alól a szokott fenntartással felmentését tisztelettel véleményezem s a számadások s költségirányzatok végeredményét egyházanként külön-külön jegyzőkönyvbe vétetni kérem, mély tisztelettel maradtam

Nagykároly, 1903. április 2.

A mélyen tisztelt nagytiszteletű egyházmegyei gyűlésnek

alázatos szolgálja

Lövey Pál,

számvevőszéki elnök.

Számvevőszéki elnök jelentése alapján a beküldött számadások és költségvetések elfogadtatnak s megerősíttetnek, a szokott fenntartással. Együttal az egyházak szigorúan elköteleztetnek jövőben számadásaikat a megszabott szabályzat szerint készíteni s terjesztetni be, ellenkező esetben a számvevőszék visszautasítani köteles. Azon egyházakra nézvé pedig, melyek a múlt évekről még most sem adták be számadásaikat, határozatott, hogy esperes az egyházlátogatás alkalmával szerezzen meggyőződést arról, mi okból nem adatott be a számadás, együttal felhatalmazza a gyűlés, hogy szükség esetén küldjön ki azonnal bizottságot a be nem adott számadás elkészítésére. Végül a számadások s költségvetések végeredménye külön-külön jegyzőkönyvbe illesztetnek.

18. sz. Ugyancsak Lövey Pál, számvevőszéki elnök beterjeszti a számvevőszék által már elfogadott következő jelentését a közpénztári számadás megvizsgálásáról:

Mélyen tisztelt Nagytiszteletű egyházmegyei Közgyűlés!

Az egyházmegyei közigazgatási pénztár pénztárnokának a pénztár 1902. évi forgalmáról szerkesztett számadását az egyházmegyei számvevőszék mai napon tartott ülésében megvizsgálta. A számadásban beható vizsgálat után sem lehetett semmi olyas dolgot felfedezni, a mi különösebb intézkedést tett volna szükségessé. A számadási iratokat egyszerű jelentés kíséretében terjesztem mély tisztelettel a Nagytiszteletű egyházmegyei közgyűlés elébe.

Jelentésemben mindenképp előttem kiemelem, hogy a számadás ugyan általánosságban, mint részleteiben ez alkalommal is minden tekintetben kifogástalan. A naplószerű számadás, a bevétel és kiadás mindenik tételéhez csatolt teljes hitelű ellennyugták, takarékpénztári könyvek és nyugtakon kívül, a melyekre az esperesi kiutaló végzés is fel van jegyezve, magában foglalja az egyesek és egyházaknál gyümölcsöző tőkék s hátralékos kamat s évi járulék név- és összegszerű kimutatását s az össz- vagyont kimutatást.

A pénztári forgalom adatainak részletes ismertetését — amennyiben a számadás egész terjedelmében jegyzőkönyvbe fog vétetni — e helyen mellőzöm s csakis a főbb adatokat s a mérleget fogom felmutatni.

A pénztár összes forgalma a múlt számadási évben bevételben 3461.52 korona, kiadásban 2105.04 korona volt s így a bevétel és kiadás közötti különbség 1356.48 korona, mint maradvány. A maradvány összegére szükségesnek tartom megjegyezni, hogy a maradvány tényleg a kimutatott összegnél jóval kevesebb s ily nagy összegű maradvány csak azért volt kimutatható, mivel a múlt évben feledékenységből egyházmegyénk sem közigazgatási tartozása, sem a tápintézetre begyűlt kegyadományok, a mely együtt 561.22 korona, az egyházkerületi pénztárba be nem fizettetett. Az összes vagyon 6280 K 94 f.

Ha már a jelenlegi vagyonállomány az 1901. évi vagyonnal, — a mely 5264.84 korona volt, — összehasonlítottatik, 1016.10 korona évi vagyonszaporulat mutatkozik, de mivel az egyházkerületnek a pénztár ellen a múlt évről fennálló követelésével a vagyonszaporulatból 561.22 korona le van kötve, az évi vagyonszaporodás valósággal csak 454 kor. 88 fillér, a mi különben így is elég kedvező eredmény.

A pénztár vagyona következőleg van elhelyezve: pénztárban készletben 226.78 korona, takarékpénztárba helyezve 1129.70 korona,

egyesek s egyházaknál 8%-ra 3227.51 korona; hátralékos kamatkövetelés 459.92 k., közigazgatási évi járulék hátralék s egyéb követelés 1024.10 k., közigazgatási járulék hátralékos kamatkövetelés 212.93 k.

Pénztárnok jelentése következtében fel kell továbbá említenem ama sajnálatos körülményt is, hogy az egyik-másik egyházon felhalmozódott tőkekamat és járulék tartozás biztosítására vonatkozólag hozott két rendbeli egyházmegyei határozatnak az adós egyházak előjárói közül, pénztárnok ismételt felszólítására a mai napig sem tett egyik sem eleget, az az egyházának közpénztári tartozását sem meg nem fizette, sem szabályszerű kötvénnyel nem biztosította. Az érdekelt egyházak előjáróinak felsőbb egyházi hatóságuk törvényes rendeletével szemben tanúsított eme megátalkodott engedetlensége nyilvánvalóvá teszi, hogy velök szemben a szigorubb eljárás foganatba vétele immár elodázhatatlanná vált.

Tisztelettel véleményezem ennél fogva, méltóztassék a nagytiszteletű egyházmegyei közgyűlésnek már most határozatilag kimondani, hogy a hátralékos egyházak ellen a közigazgatási pénztár összes követelésére a peres eljárás alkalmazásba vétessék s egyben közpénztárnokot a peres eljárás haladéktalan megindítására felelősség terhe alatt elkötelezni méltóztassék.

Végül amidőn a számadás megerősítését legjobb lelkiismerettel ajánlom s számadó pénztárnoknak a szóban forgó egy évi időről a számadás kötelezettsége aluli felmentését pontos és lelkiismeretes szolgálatának elismerő méltánylása mellett a szokott fenntartással tisztelettel véleményezem s a számadást egész terjedelmében jegyzőkönyvbe vétetni kérném, mely tisztelettel maradtam

Nagykárolyban, 1903. április 2.

A nagytiszteletű egyházmegyei közgyűlésnek

alázatos szolgálja

Lövey Pál,

számvevőszéki elnök.

Jelentés egész terjedelmében helyesléssel elfogadtatott, közpénztári számadás megerősített s közpénztárnok részére, szokott fenntartással, a felmentvény az egy évi időtartamra nézve pontos és lelkiismeretes szolgálatának elismerése mellett megadatván, számadása jegyzőkönyvbe iktattatik.

19. sz. Tárgyaltatott az egyházaknak újabb 10 évre való osztályozása. Előadó véleményének elfogadásával határoztatott, hogy

IV. osztályu egyház leend minden állami kiegészítés alá jött egyház, III. osztályu 1600—2000 korona, II. osztályu 2000—2400 korona, I-ső osztályu a 2400 koronán felüli lelkészi fizetést biztosító egyház, irányadó levén az 1894-ik évi felvétel. Ennélfogva IV. osztályu egyház lesz egyházmegyénkben 28, III—I. osztályu 7 egyház; az utóbbi egyházaknak osztályba sorozásával esperes megbízatik.

20. sz. Rendes államsegélyért benyújtott kérvények elbírálására és javaslatlételre Kincses István, Havas Gyula, Kaesó Károly és Domahidy Viktor kiküldetvén, egyhangulag véleményezik, hogy a folyamodó 12 lelkész közül, az eddigi szokás betartásával, részesíttessék rendes államsegélyben négy és pedig Ujlaky Gábor, Szigethy Gyula, Szabó Lajos és Szabó Menyhért egyenkint 80—80 koronában, a folyamodó 19 egyház és 14 tanító pedig egyenlően részesüljön a részökre eső segélyben.

Bizottság javaslata elfogadtatván, államsegélyben részesíttetik a lelkészek közül Ujlaki Gábor, Szigethy Gyula, Szabó Lajos és Szabó Menyhért 80—80 korona; továbbá a kr.-szentmiklósi, esomaközi, királydaróczi, mezőpetri-i, ó-pályi-i, géresi, domahidai, parasznyai, kismajtényi, dengelegi, paposi, mérki, jármi-i, berei, szaniszlói, irinyi, gebei, o.-apáti-i és fábiánházai egyház egyenkint 16 K 84 f és a következő tanítók: Szoboszlay Pál, Orosz Bálint, Torday Károly, Szőke Gábor, Becske Bertalan, Karsai Gergely, Juhász Elek, Horváth Pál, Jánky Viktor, Katona Zsigmond, Derecskey Bálint, Jászay István, Németh Sándor, Huszti Mária, egyenkint 22 K 85 f államsegélyben.

21. sz. Lövey Pál számvevőszéki elnök 6. sz. alatt beadván a számvevőszék lemondását

újból megválasztattak egyhangulag a számvevőszék elnökévé: Lövey Pál, tagjaivá: Kaesó Károly, Berey József.

22. sz. Tárgyaltatott a mérki lelkész és tanító díjleveleinek módosítása. Előadó véleménye alapján

miután úgy a lelkészi, mint a tanítói díjlevél módosítása által a belhivatalnokok az eddiginél nagyobb jövedelmet nyernek s miután az ügy a kellő iratokkal fel van szerelve, a beterjesztett módosított díjlevelek megerősíttetnek.

23. sz. Tukaes Lajos nyírmegyesi lelkész folyamodván, Tukaes László nevű debreczeni első éves hittanhallgató fiának a Márton-Keresztes alapítványra való ajánltatásaért.

Közgyűlésünk élve az alapítványi levélben foglalt jogával, miszerint 3 évre aljánlhat a debreczeni főiskolai pénztárban kezelt Márton-Keresztes alapítvány kamatai élvezetére az egyházmegye lelkészei, vagy tanítói fiai közül: az egyedül folyamodó Tukaes László debreczeni első éves hittanhallgatót a Márton-Keresztes alapítvány kamatai élvezetére ajánlja, mint a ki a nagykárolyi ev. ref. egyházmegyében működő lelkésznek fia és szegény sorsu, s ez ajánlatáról a debreczeni főiskolai tanárkart értesíti.

24. sz. Felolvastatott a magyar prot. irodalmi társaság kérvénye egyházmegyei közgyűlésünkhöz, melyben az irodalmi társulat fejlesztésének és népszerűsítésének ügyét saját hatáskörében előmozdítani kéri.

Közgyűlésünk teljesen meg lévén győződve azon működés fontosságáról, melyet a magyar prot. irodalmi társaság fennállása óta hiven betölt és teljesít, nevezett társaságot az egyházak pártfogásába melegen ajánlja, oly képen, hogy lehetőleg minden egyház lépjen be a tagok közé.

25. sz. A nagykárolyi ev. ref. egyház beterjeszti megerősítés végett a Nagykároly városával kötött kisajátítási szerződést, mely szerint a lelkészi telekből utczarendezés czéljára 53.15 □-öl terület vágatott el, mely területért 1148 korona és 04 fillér kisajátítási ár határozatott meg.

Közgyűlés — habár a beterjesztett okmányok között nincs az egyházközségi közgyűlés beleegyező határozata — a kisajátítási szerződést megerősíti, annyi-
val inkább, mert a kisajátítás már keresztül is vitetett; egyuttal figyelmezteti a nagykárolyi egyházat, miszerint az egyházkerületre való felterjesztés előtt a hiányzó egyházi közgyűlési határozatot csatolja az iratokhoz.

26. sz. Az irinyi egyház megerősítés végett beterjeszti azon örök-
eladási szerződést, mely által a tanítói lakáshoz tartozó eddigi alig 100 □-öl területű kertet 329¹/₂ □-öllel bőviti. Vételár 200 korona.

Beterjesztett örök-eladási szerződés, mely által a tanítói kert előnyösen bővített, megerősített s a

később beadandó helyszíni vizsgálati jegyzőkönyv melléklésével az egyházkerületi gyűlés elé felküldetik.

27. sz. Mauritz Árpád nagydobosi lelkész egyháza nevében folytatja a közgyűléshez az iránt, hogy a község határában fekvő Svaiczerele birtokból, mely folyó évi április 14-ikén árverés útján fog eladatni, az egyház mintegy 40 hold területet megvehessen s a vételárat hosszú lejáratu kölcsönnel fedezhesse.

Közgyűlés elismeréssel helyesli a tervet, mely által a nagydobosi egyház ingatlanát mintegy 40 holddal növelné s mivel ily terület vételéhez az egyháznak ritkán van alkalma, elvileg hozzájárul a nagydobosi egyház nemesczélú tervéhez s maga részéről is óhajtja annak sikeres megvalósítását.

28. sz. A jármi-i egyház beterjeszti az általa módosított lelkészi és tanítói díjleveleket.

Miután a módosított díjlevelek, illetve a tervbe vett új fizetési kulcs szerint a lelkésznek eddig biztosított 71 köből 2 véka rozs helyett csak 24 köből s 1 véka, a tanítónak pedig 35 köből 3 véka helyett csak 12 köből és fél véka rozs szolgáltatnék be s miután ez a csónkulás ezidő szerint állami kiegészítéssel nem pótolható, habár belátja a közgyűlés a jármi-i egyháztagoknak magas megterhelését, a tervbe vett új fizetési kulcsot, illetve a belhivatalnoki díjlevelek szándékolt módosítását meg nem erősíti.

29. sz. Gellért Gyula csomaközi és Némethy Lajos kismajtényi tanító

a hivatalos esküt leteszik s esperes által lelkesítőleg buzdíttatnak nemes hivatásuk betöltésére.

30. sz. Elnökség ajánlatára

egyházkerületi képviselőkké folyó évre az egyházmegye részéről, egyhangulag Domahidy István és Berey József választottak meg.

31. sz. Szabó Gusztáv szamoszegi lelkész kérdést intéz az elnökséghez az iránt, hogy a tárgysorozatba miért nem vétetett be az ő, illetve a szamoszegi egyház szénaváltság ügye, mely a múlt gyűlés jegyzőkönyve szerint a jelen közgyűlés elé utaltatott.

Elnökség azon felvilágosítása után, hogy jelen gyűlésre a szamoszégi szénaváltság ügye kellően előkészíthető nem volt, a nevezett ügy tárgyalása jövő gyűlésre halasztatott.

32. sz. Közgyűlés tárgysorozata kimerítettén,
világi elnök a közgyűlést berekeszti.

BIRÓSÁGI JEGYZŐKÖNYV.

Felvétetett a nagykárolyi ev. ref. egyházmegye bíróságának 1903. ápril 3-án Nagykárolyban tartott ülésében.

Jelenvoltak: Segesváry József esperes, Domahidy Elemér gondnok, Lövey Pál, Ujlaky Gábor, Vityi Bertalan, Uray József, Berey József, Kaesó Károly, Szintay István tanácsbírák.

33. sz. Tárgyalásra kitűzetett Nagy Mihály hodászi lakos felebbezése a hodászi egyháztanácsnak reá kirótt adókimetése ellen.

Előadó Berey József.

Előadó ismertetvén felebbezés okait s a hodászi egyházi előjáróság irásban beadott felvilágosítását, a bíróság következőleg

i t é l t:

Nagy Mihály hodászi egyháztag felebbezésének hely adatik s a hodászi egyháztanács utasíttatik, hogy felebbező egyházi adóját a 9-ik osztályból a 8-ikra leszállítván, már az 1902-ik évről is ez osztály szerinti adófizetésre kötelezze.

I n d o k o k:

A hodászi egyházi előjáróság 1902. október 23-iki válaszában elismeri, hogy Nagy Mihály egyházi adóját azon alapon emelte az eddigi 8-ik osztályból a 9-ik fizetési osztályba, mert bérelt föld után 39 korona III. oszt. kereseti adója 390 korona jövedelemnek felel meg, mely jövedelem a „tisztviselők, kereskedők, iparosokra“ hozott egyházközségi fizetési szabályzat szerint, egy hold földnek megfelelőleg 20 korona számíttatván, 19 és $\frac{1}{2}$ hold föld alapot szolgáltat az egyházi adó kivételénél. Ugyde a földbirtok után vetteten ki az egyházi adó, nem volna igazságos, ugyanazon földbirtok után a bérlőt is megadóztatni, a midőn egy ugyanazon föld után két személy — tulajdonos és bérlő — lenne adófizetésre kötelezve. Különben is felebbező lakása, saját földbirtoka, nyugdíja s anyakönyvvezetői fizetése után már meglevén egyházi adóval terhelve s nincs megezáfolva felebbezőnek azon állítása, hogy az 1901. évi egyházi adó egyes tagokra úgy vetteten ki, hogy az

csak a kivetési alap növekedése vagy fogyása esetén szenvedhet változást s nincs beigazolva felebbezőnek vagyoni gyarapodása: mindezen indokok alapján a Nagy Mihályra 1902—1903. évre kivetett $5\frac{1}{4}$ véka búzát s $5\frac{1}{4}$ véka rozsot, mely a 9-ik fizetési osztálynak felel meg, le kellett szállítani az eddigi 8-ik fizetési osztály szerinti adóra, $4\frac{1}{2}$ véka búza és $4\frac{1}{2}$ véka rozsra.

34. sz. Elnökség kitüzi tárgyalásra Szigethy Gyula gebei lelkésznek Kormány Miklós kántortanítója ellen beadott panasza következtében felmerült küldöttségi fuvardíjnak ki által való megtéríttetésének ügyét.

Esperes előadván, hogy Szigethy Gyula gebei lelkésznek Kormány Miklós ellen beadott panasza következtében kénytelen volt Földvály Sándor világi és Berey József egyházi tanácsbírákat Gebére kiküldeni a vizsgálat megejtésére, minél fogva — habár a panasz további tárgyalása szükségtelenné vált — a küldöttség világi tagjának 5 korona, egyházi tagjának 4 korona felszámított fuvardija, mint jogos követelés biróilag megállapítandó, a bíróság következő ítéletet hozta:

Földvály Sándor 5 korona és Berey József 4 korona felszámított fuvardija megállapittatik s az összes 9 korona fuvardij megfizetésére Szigethy Gyula köteleztetik.

I n d o k :

Beadott panaszával Szigethy Gyula adván okot arra, hogy az ügy megvizsgálására küldöttség menjen ki, a különben további tárgyalás alól kivett ügyből kifolyó költségek megfizetésére is őt kellett kötelezni.

35. sz. Időszaki tanács tagjaivá

egyhangulag megválasztattak Lövey Pál, Domahidy Viktor, Berey József rendes-, Kacsó Károly, Dienes Lajos, Ujlaki Gábor póttagok.

36. sz. Jegyzőkönyv hitelesítésével

az elnökség, jegyzők, Kincses István, Szabó Gusztáv, Tukacs Lajos megbizattak.

Hitelesített Mátészalkán, 1903. ápril 17.

Berey József,

jegyző.

Segesváry József,

esperes.

Dienes Lajos,

egyházmegyei jegyző és tanácsbíró.

Tukacs Lajos.

Kincses István.

5. számot jegyzette Dienes Lajos, a többi Berey József.

Számadások s költségvetések végeredményei.

- Bere.** Bevétel 1359.55 K. Kiadás 922.96 K. Marad 436.59 K. Magtár 109.47 hl. Költségvetésben hiány 154.43 K.
- Börvely.** Bevétel 2225.56 K. Kiadás 1992.27 K. Marad 233.29 K. Magtár 201.75 K. 120 köből $2\frac{1}{2}$ véka búza. Költségvetés hiány 722.18 K.
- Csomaköz.** Bevétel 759.76 K., 20.10 hl. Kiadás 557.04 K., 4.90 hl. Marad 202.72 K., 15.20 hl. Magtár 58.36 hl., 230.68 K. Költségvetés hiány 12.54 K.
- Dengeleg.** Bevétel 622.54, kiadás 540.12 K. Marad 82.42 K. Magtár 35.62 hl. Költségvetés hiány 140.59 K.
- Dobra.** Bevétel 4543.32, kiadás 4233.57 K. Marad 309.75 K. Magtárpénz 8650.80 K. Búza 655.58 hl. Költségvetés maradvány 967.46 K.
- Domahida.** Bevétel 1548.09, kiadás 1666.27, tulkiadás 118.18 K. Költségvetés hiány 1161.13 K.
- Érendréd.** Bevétel 2553.43, kiadás 2503.17 K. Marad 50.26 K. Magtár: búza 193.74 hl., rozs 30.13 hl. Költségvetés maradvány 433.31 K.
- Érkörtlényes.** Bevétel 4620.72, kiadás 3345.87 K. Marad 1274.85 K. Költségelőirányzat hiány 631.62 K.
- Fábiánháza.** Bevétel 1131.36, kiadás 1300.75 K. Tulkiadás 169.39 K.
- Gebe.** Bevétel 2204.04, kiadás 2013.97 K. Marad 190.07 K. Költségvetés hiány 620.51 K.
- Gencs.** —
- Géres.** Bevétel 3245.82, kiadás 2217.98 K. Marad 1027.84 K. Költségvetés maradvány 28.89 K.
- Hodász.** Bevétel 3692.43, kiadás 1073.38 K. Marad 2619.05 K. Költségvetés felesleg 384.37 K.
- Ilk.** Bevétel 2026.27, kiadás 1564.88 K. Marad 461.39 K. Költségvetés maradvány 396.99 K. Magtár 182 köből $\frac{1}{4}$ véka és 116.78 K. pénz.
- Iriny.** Bevétel 1790.66, kiadás 1475.66 K. Marad 315 K. Magtár 98.87 hl. Költségvetés maradvány 10.50 K.

- Kaplony.** Bevétel 965.05, kiadás 599.95 K. Marad 365.10 K. Költségvetés maradvány 364.72 K.
- Kántor-Jánosi.** Bevétel 1687.02, kiadás 1819.15 K. Hiány 132.12 K. Magtár 12 köből. Költségvetés hiány 736.67 K.
- Király-Darócz.** —
- Kis-Majtény.** Bevétel 1442.27, kiadás 1312 K. Marad 130.27 K. Magtár 140 köből 19 liter. Költségvetés hiány 493.96 K.
- Mátészalka.** —
- Mérk.** Bevétel 2414.40, kiadás 2078.86 K. Marad 335.54 K. Magtár 183.82 hl. rozs. Költségvetés hiány 573.06 K.
- Nagydobos.** — 1901-ről. Bevétel 10554.19, kiadás 9160.26 K. Marad 1393.93 K.
- Nagy-Ecsed.** Bevétel 16462.57, kiadás 7391.95 K. Marad 9070.62 K. Költségvetés maradvány 8607.76 K.
- Nagykároly.** Bevétel 12944.84, kiadás 11991.78 K. Marad 953.06 K. Temetőgondnoki számadás maradvány 1224.70 K. Költségvetés maradvány: —
- Nyir-Megyes.** Bevétel 2958.85, kiadás 2565.01 K. Marad 393.81 K. Magtár 312 köből 2 véka rozs, 45,97 K pénz. Költségvetés maradvány 764.66 K.
- Olcsva.** Bevétel 2580.20, kiadás 2414.61 K. Marad 165.59 K. Költség-előirányzat maradvány 67.34 K.
- O.-Apáti.** Bevétel 4615.10, kiadás 4354.10 K. Marad 261 K. Költségvetés hiány 863.52 K.
- Ó-Pályi.** Bevétel 1353.59, kiadás 1230.81 K. Marad 122.78 K. Magtár 104 köből $\frac{1}{4}$ véka 6 liter, pénz 151.04 K. Költségvetés hiány 1132.82 K.
- Papos.** Bevétel 711.13, kiadás 369.28 K. Marad 341.85 K. Magtár 43 köből 3 véka. Költségvetés hiány 866.30 K.
- Parasznya.** Bevétel 1717.28, kiadás 391.05 K. Marad 1326.23 K. Magtár 68 köből 1 véka és 5 liter. Költségvetés hiány 721.64 K.
- Szamósszeg.** Bevétel 5275.20, kiadás 5509.90 K. Hiány 234.70 K. Költségvetés hiány 299.30 K.
- Szaniszló.** Bevétel 825.89, kiadás 769.29 K. Marad 56.60 K. Magtár 115.18 hl. rozs, 985.63 K pénz. Költségvetés hiány 287.65 K.
- Szent-Miklós.** Bevétel 6824.79, kiadás 2592.81. Marad 4231.98. Költségvetés hiány 663.02 K.
- Jármí.** Bevétel 1502.31, kiadás 1499.71 K. Marad 2.60 K. Magtár 256 $\frac{1}{2}$ véka rozs, 74.91 K pénz. Költségvetési hiány 507.81 K.
- Vitka.** Bevétel 4013.79, kiadás 2920.82 K. Marad 1092.97 K. Magtár 239 $\frac{1}{4}$ véka rozs. Költségvetés maradvány 1103.97 K.
-

II. Melléklet a 18. számhoz.

A NAGYKÁROLYI EV. REF. EGYHÁZMEGYE

KÖZPÉNZTÁRI SZÁMADÁSA

az 1902. évről.

Sorszám	A bevétel hava, napja	Okmány száma	C z í m e k
1	jan. 1.	—	Mult évről pénztári maradvány
2	" 1.	—	V—485. sz. betéti könyvre kamat
3	" 10.	1.	Kósa Ede nyugdíjára államsegély 1901. évi IV. negyed
4	" 31.	2.	Kósa Ede 600 kor. tőke törlesztésébe
5	febr. 21.	3.	Szamosszeg 100 drb kereszt. jegy áraban
6	máj. 14.	4.	Papos
7	" 14.	5.	Kósa Ede 620 kor. $\frac{1}{4}$ évi (1901. nov.—1902. jan.) kamatjába
8	" 14.	5.	Kósa Ede 540 kor. $\frac{1}{4}$ évi (1902. febr.—ápr.) kamatjába
9	" 14.	5.	Kósa Ede 540 kor. tőke törlesztésébe
10	" 16.	6.	Kósa Ede nyugdíjára államsegély 1902. évi I. negyed
11	" 17.	7—11.	Kaplony
12	" 24.	8.	Özv. Szabó Istvánné 1200 kor. félévi kamat- jába (1902. máj. 21-ig)
13	" 30.	9.	Parasznya
14	jun. 4.	10—13.	Olesva
15	" 4.	"	O.-Apáti
16	" 4.	"	Nagy-Dobos
17	" 4.	"	Vitka
18	" 4.	"	Ilk
19	" 4.	"	Jármí
20	" 4.	"	Hodász
21	" 4.	"	Fábiánháza
22	" 4.	"	Nagy-Ecsed
23	" 4.	"	Mérk
24	" 4.	"	Nagykároly
25	" 4.	"	Börvely
26	" 4.	"	Domahida
27	" 4.	"	Kismajtény
28	" 4.	"	Szentmiklós
29	" 4.	"	Gencs
30	" 4.	"	Dengeleg
31	" 4.	11—13.	Szaniszló
32	" 4.	"	Csomaköz
33	" 4.	"	Bere
34	" 4.	16.	Kántorjánosi
35	" 4.	17.	Érkörtvélyes
36	" 30.	—	V—485. sz. betéti könyvre kamat

Átvitel:

vétel.

Egyházker. s megyei közigazgatásra		Hivatalos nyomtatvá- nyokra		Főiskolai tápintézetre		Kihelyezett tőkék s kamatokból		Vegyesek	
K	f	K	f	K	f	K	f	K	f
—	—	—	—	—	—	—	—	907	21
—	—	—	—	—	—	18	23	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	62	04
—	—	—	—	—	—	80	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	60
14	92	6	20	1	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	12	40	—	—
—	—	—	—	—	—	10	80	—	—
—	—	—	—	—	—	56	80	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	62	04
19	—	6	20	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	48	—	—	—
13	54	6	20	—	40	—	—	—	—
50	98	6	20	—	—	—	—	—	—
54	22	6	20	2	—	6	40	—	—
69	76	6	20	—	—	—	—	—	—
45	34	6	20	1	—	—	—	—	—
47	26	6	20	1	—	—	—	—	—
31	06	6	20	—	20	—	—	—	—
35	80	6	20	1	—	—	—	—	—
56	08	6	20	2	—	—	—	—	—
170	88	6	20	6	—	—	—	—	—
46	84	6	20	1	—	—	—	—	—
194	74	6	20	4	—	—	—	—	—
98	16	6	20	2	—	—	—	—	—
21	64	6	20	—	—	—	—	—	—
39	14	6	20	—	—	—	—	—	—
8	66	6	20	—	—	—	—	—	—
51	66	6	20	2	—	—	—	—	64
14	60	6	20	—	—	—	—	—	—
27	10	6	20	1	—	—	—	—	64
9	68	6	20	1	—	—	—	—	—
28	60	6	20	—	—	—	—	—	—
78	32	6	20	2	—	—	—	—	—
81	66	6	20	2	—	—	—	—	82
—	—	—	—	—	—	7	25	—	—
1309	64	155	—	29	60	239	88	1033	99

Sorszám	A bevétel hava, napja	Okmány száma	C z í m e k
Áthozat :			
37	aug. 4.	18.	Kósa Ede nyugdíjába államsegély 1902. II. n.
38	" 17.	19.	Kósa Ede 483 korona 20 fillér $\frac{1}{4}$ évi (1902. máj.—jul.) kamatjába
39	" 17.	19.	Kósa Ede 483 kor. 20 fill. törlesztésébe . . .
40	szept. 12.	20.	Jármí egyház 260 kor. kamatjába (1901. aug. 13-tól 1902. decz. 31-ig)
41	" 30.	21.	Iriný
42	" 30.	22.	Tűzbizt. nyereségyosztalék (1901. évi) . . .
43	" 30.	23.	Érendred
44	nov. 7.	24.	Kósa Ede nyugdíjába államsegély 1902. III. n.
45	decz. 13.	25.	Özv. Szabó Istvánné 1200 kor. félévi kamat- jába 1902. nov. 21-ig
46	" 20.	26.	Kósa Ede 412 korona 86 fillér $\frac{1}{4}$ évi (1902. aug.—okt.) kamatjába
47	" 20.	26.	Kósa Ede 412 kor. 86 fill. törlesztésébe . . .
48	" 20.	27.	Dengeleg 100 drb kereszteleési-jegy árába . .
49	" 22.	28.	Nyirmeggyes
50	" 31.	29.	Kéry Pál 200 kor. $1\frac{1}{2}$ évi kamatjába (1902. decz. 31-ig)
51	" 31.	—	V—289. sz. betéti könyvre kamat
52	" 31.	—	VI—23. sz. betéti könyvre kamat
			A bevétel összesen :

Összegezés.

I. Bevétel	K	f
1. rovat	1490	64
2. "	173	60
3. "	32	60
4. "	532	47
5. "	1232	21
Összes bevétel :	3461	52

Egyházker. s megyei közigazgatásra		Hivatalos nyomtatvá- nyokra		Főiskolai tápintézetre		Kihelyezett tőkék és kamatokból		Vegyesek	
K	f	K	f	K	f	K	f	K	f
1309	64	155	—	29	60	239	88	1033	99
—	—	—	—	—	—	—	—	62	04
—	—	—	—	—	—	9	66	—	—
—	—	—	—	—	—	70	34	—	—
—	—	—	—	—	—	28	60	—	—
33	52	6	20	1	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	73	54
60	06	6	20	2	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	62	04
—	—	—	—	—	—	48	—	—	—
—	—	—	—	—	—	8	25	—	—
—	—	—	—	—	—	71	75	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	60
87	42	6	20	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	24	—	—	—
—	—	—	—	—	—	11	63	—	—
—	—	—	—	—	—	20	36	—	—
1490	64	173	60	32	60	532	47	1232	21

Összegezés.

II. Kiadás	K	f
1. rovat	—	—
2. „	1540	—
3. „	295	04
4. „	—	—
5. „	270	—
Összes kiadás :	2105	04

Összehasonlítás:

Összes bevétel 3461 K 52 f
 Összes kiadás 2105 K 04 f
 Pénztári maradvány . . 1356 K 48 f

II. K i-

Sorszám	A kiadás hava, napja	Okmány száma	C z í m e k
1	febr. 5.	1. a. b. c.	Kósa Ede nyugdíjába 1901—1902. év IV. n.
2	" 16.	2.	1901. őszi egyházm. gyűlés jegyzőkönyveért
3	" 18.	3.	Szoboszlai Pálnak 9 iskola körlátogatásáért
4	" 21.	4.	Tóth Imrének 11 iskola körlátogatásáért
5	márcz. 2.	5.	Lukács Mihálynak 9 " "
6	" 2.	6.	Nagy Ferencznek 7 " "
7	máj. 3.	7.	Korány Jánosnak tanácsbírói tiszteletdíj . .
8	" 3.	8. a. b.	1901. nov. egyházker. gy. jegyzőkönyveért
9	" 3.	9. a. c.	Egyházlátogatási jkvekért (1902—1903. évre)
10	" 9.	10.	Nagy Sándornak 8 iskola körlátogatásáért .
11	" 10.	11. a. b.	Berey Józsefnek t. birói s számv. t. díja .
12	" 14.	12. a. b.	Ujlaky Gábornak 1902. máj. egyházkerületi gyűlésre napi és fuvardíj
13	" 30.	13.	Ujlaky Gábornak jegyzői s t. birói t. díj . .
14	jun. 4.	14.	Tukacs Lajosnak 13 egyház után vizit t. díj .
15	" 18.	15.	Esperesi t. díj, káplántart. s irodai átalány 1902—1903. I. feléről
16	" 18.	16.	Kinches Istvánnak 22 egyház után vizit t. díj
17	" 18.	17.	Uray Józsefnek tanácsbírói t. díj
18	" 18.	18.	Vityi Bertalannak " " " " " " " "
19	" 27.	19.	Szoboszlai Pálnak III. t. kör 8 iskolája kör- látogatásáért
20	jul. 9.	20.	Szoboszlai Pálnak II. t. kör 6 iskolája kör- látogatásáért
21	aug. 14.	21.	Esperesi t. díj, káplántart. s irodai átalány 1902—1903. II. feléről
22	" 16.	22.	Nagy Sándornak 8 iskola körlátogatásáért
23	szept. 25.	23.	1902. májusi egyházm. gyűlés jkveiért . .
24	" 30.	24.	Lövey Pálnak tanácsbírói s számv. elnöki t. díj 1901—1902-ről
25	okt. 23.	25.	Ujlaky Gábornak 1902. őszi e. ker. gyűlésre napi- s fuvardíj
26	decz. 16.	26. a. b.	M. prot. irod. társ. 1901. és 1902. tags. díja
27	" 16.	27. a. b. c.	1902. májusi egyházker. gyűlés jkveiért . .
28	" 16.	27. a. b. c.	1902. évi áprilisi konvent jkveiért s portó .
29	" 19.	28.	600 iv pénztári napló s 335 iv számadási főkönyv nyomtatványokért
30	" 19.	29.	Közpénztárnoki t. díj

A kiadás összesen:

a d á s.

Egyházker. közigazgatásra		Egyház m. közigazgatásra		Hivatalos nyomtatvá- nyokra		Főiskolai tápintézetre		Vegyesek	
K	f	K	f	K	f	K	f	K	f
—	—	—	—	—	—	—	—	250	—
—	—	—	—	67	50	—	—	—	—
—	—	18	—	—	—	—	—	—	—
—	—	22	—	—	—	—	—	—	—
—	—	18	—	—	—	—	—	—	—
—	—	14	—	—	—	—	—	—	—
—	—	28	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	63	22	—	—	—	—
—	—	—	—	4	20	—	—	—	—
—	—	16	—	—	—	—	—	—	—
—	—	68	—	—	—	—	—	—	—
—	—	50	—	—	—	—	—	—	—
—	—	88	—	—	—	—	—	—	—
—	—	26	—	—	—	—	—	—	—
—	—	425	—	—	—	—	—	—	—
—	—	44	—	—	—	—	—	—	—
—	—	28	—	—	—	—	—	—	—
—	—	28	—	—	—	—	—	—	—
—	—	16	—	—	—	—	—	—	—
—	—	12	—	—	—	—	—	—	—
—	—	425	—	—	—	—	—	—	—
—	—	16	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	80	—	—	—	—	—
—	—	108	—	—	—	—	—	—	—
—	—	50	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	20	—
—	—	—	—	38	50	—	—	—	—
—	—	—	—	14	22	—	—	—	—
—	—	—	—	27	40	—	—	—	—
—	—	40	—	—	—	—	—	—	—
—	—	1540	—	295	04	—	—	270	—

K i m u -

a közpénztár vagyoni állapotáról

Sorszám	I. Kötvényekben elhelyezve	T ö k e		Hátralékos kamat	
		K	f	K	f
1	Királydaróczi egyháznál	200	—	157	75
2	Gebei "	600	—	206	20
3	Kántorjánosi-i "	342	40	88	91
4	O.-Apáti-i "	84	—	7	06
5	Jármi-i "	260	—	—	—
6	Özv. Szabó Istvánnénál betáblázva . . .	1200	—	—	—
7	Kéri Pálnál	200	—	—	—
8	Kósa Edénél	341	11	—	—
Összesen :		3227	51	459	92

Ö s s z e s í t é s :

Pénztári maradvány készpénzben	226	K	78	f
Takarékpénztárban elhelyezve	1129	"	70	"
Kihelyezett tőkék	3227	"	51	"
Ezeknek hátralékos kamatai	459	"	92	"
Közigazgatási s egyéb járulék	1024	"	10	"
Ezeknek hátralékos kamatai	212	"	93	"
Főösszeg: 6280 K 94 f				

azaz hatezerkétszáznyolczvan korona 94 fillér.

t a t á s

1902. év december 31-én.

Sorszám	II. Közigazgatási s egyéb járulék		Járulék		Hátralékos kamat	
			K	f	K	f
1	Vitkai	egyháznál 1888. évről	47	—	53	13
2	"	1895. "	50	72	31	—
3	Királydaróczi	" 1895. "	41	40	25	30
4	"	" 1897. "	34	54	15	69
5	"	" 1898. "	37	54	13	39
6	"	" 1902. "	39	42	—	—
7	Gebei	" 1898. "	47	—	19	77
8	"	" 1899. "	52	60	10	87
9	"	" 1901. "	60	90	7	50
10	"	" 1902. "	62	78	—	—
11	Szamosszegi	" 1901. "	7	38	—	59
12	"	" 1902. "	167	94	—	—
13	Mátészalkai	" 1902. "	202	30	—	—
14	Géresi	" 1902. "	74	38	—	—
15	Dobrai	" 1901. "	—	—	1	68
16	"	" 1902. "	86	20	—	—
17	Királydaróczi egyháznál adókönyvek ára .		12	—	3	12
18	Számadási nyomtatványok ára *)		—	—	30	89
Összesen :			1024	10	212	93

*) Kimutatását lásd a tulsó oldalon.

Kelt Mátészalkán, 1903. márczius 20.

(P. H.)

Kincses István,
közpénztárnok.

KIMUTATÁSA

a számadási nyomtatványok árával hátralékban levő egyházaknak.

	K f
1. Mátészalka	1.08
2. Szamosszeg	1.08
3. Börvely	1.08
4. Kántorjánosi	1.08
5. Nagykároly	—99
6. Nagyecsed	—99
7. Dobra	—90
8. Gebe	—90
9. Mérék	—90
10. Olesva	—90
11. Nyirmeggyes	—81
12. Körtvélyes	—81
13. Fábiánháza	—81
14. Vitka	—81
15. Nagydobos	—81
16. Érendréd	—81
17. Géres	—81
18. Gecs	—81
19. Apáti	—81
20. Szaniszló	—81
Átvitel: 18.—	

	K f
Áthozat: 18.—	
21. Hodász	—81
22. Ilk	—81
23. Kismajtény	—81
24. Kaplony	—72
25. Papos	—72
26. Dengeleg	—72
27. Királydaróc	—63
28. Járm	—63
29. Iriny	—63
30. Ópályi	—63
31. Bere	—63
32. Domahida	—63
33. Parasznya	—63
34. Csomaköz	—63
35. Krasznaszentmiklós	—63
36. Nyirmeggyes	—82
37. Gebe	—64
38. Géres	—64
39. Királydaróc	—53
Összesen: 30.89	

Kelt Mátészalkán, 1903. márczius 20.

(P. H.)

Kincses István,
közpénztárnok.

TARTALOM.

1. sz. Gyűlés megnyitása.
2. „ Képviselők igazolása.
3. „ Esperesi jelentés gondnoki, tanácsbirói stb. választásokról.
4. „ Gondnok jelentése esperes választásról.
5. „ Ujonnan választottak eskütétele.
6. „ Számvevőszék lemondása.
7. „ Lövey Pál lemond a tanácsbiróságról.
8. „ Nagy László lemondása a tanácsbiróságról.
9. „ Dienes Lajos lemondása jegyzőségről.
10. „ Ujlaki Gábor részére jegyzőkönyvi köszönet.
11. „ Régebbi tisztviselők ujonnan nem eskettetnek fel.
12. „ Esperesi időközi jelentés.
13. „ Elhaltak emlékének megörökítése.
14. „ Dr. Vityi József ügyészszé választatik.
15. „ A „Magyar Szó“ ajánltatik s 4 részvény jegyeztetik.
16. „ Egyházi törvénytervezetre vélemény.
17. „ Számadásokról s költségvetésekről jelentés.
18. „ Közpénztári számadásról jelentés.
19. „ Egyházak osztályozása.
20. „ Rendes államsegély kiosztása.
21. „ Számvevőszék újból választatása.
22. „ Mérki módosított díjlevelek.
23. „ Tukacs Lajos folyamodik Márton-Keresztes alapítványért.
24. „ Magyar prot. irodalmi társaságba egyházak belépése.
25. „ Nagykárolyi kisajátítási ügy.
26. „ Irinyi adás-vevés ügy.
27. „ Nagydobosi egyház előleges kérelme.
28. „ Járm-i egyház díjlevél módosítása.
29. „ Gellért Gyula és Némethy Lajos tanítók eskütétele.
30. „ Egyházkerületi képviselők választása.
31. „ Szabó Gusztáv interpellációja.
32. „ Közgyűlés berekesztetik.

Birósági ügyek.

33. sz. Nagy Mihály hodászi lakos egyházi adókivetés elleni felebbezése.

34. sz. Szigethy Gyula gebei lelkész küldöttségi fuvardijban elmarasztaltatik.

35. sz. Időszaki tanács választása.

36. „ Jegyzőkönyvhitelesítők.

I. és II. melléklet.

